



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 45/2014

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «ΑΡ MARINE ENVIRONMENTAL CONSULTANCY LTD
(ΚΥΠΡΟΣ) ΚΑΙ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΑ
ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΑΛΙΕΥΤΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ (ΕΛΛΑΔΑ)»

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΛΙΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «ΑΡ MARINE ENVIRONMENTAL CONSULTANCY
LTD (ΚΥΠΡΟΣ) ΚΑΙ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ –
ΔΗΜΗΤΡΑ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΑΛΙΕΥΤΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ (ΕΛΛΑΔΑ)»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρίκκα Καλλιγέρου, Δικηγόρο
2. Αντώνη Πέτρου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
3. Αργύρη Καλλιανιώτη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
4. Κυπρούλλα Χρυσάνθου, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΑΛΙΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Μάριο Ιωσηφίδη, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Μυρτώ Ιωάννου, Ανώτερη Λειτουργό Αλιείας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Νοεμβρίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα προσφυγή αφορά στην κατακύρωση του διαγωνισμού για τη διεξαγωγή του προγράμματος «Διεθνής Έρευνα με Τράτα Βυθού στη Μεσόγειο (MEDITS)» στην Κοινοπραξία Marine & Environmental Research Lab Ltd (Κύπρος) και Instituto Espanol de Oceanografia – IEO (Ισπανία) αντί του ποσού των €420.000 πλέον Φ.Π.Α. Οι Αιτητές δεν επιλέγηκαν καθότι η προσφορά τους κρίθηκε ότι δεν είχε ψηλότερη συνολική βαθμολογία (κριτήριο ανάθεσης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά). Αποτέλεσμα ήταν η καταχώρηση από τους Αιτητές της παρούσας προσφυγής.

Σύμφωνα με τα γεγονότα τα οποία δεν αμφισβητούνται, το Τμήμα Αλιείας και Θαλάσσιων Ερευνών (η «Αναθέτουσα Αρχή») στις 17.4.2014 προκήρυξε τον πιο πάνω διαγωνισμό μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος δημοσίων συμβάσεων «e-procurement» με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 27.5.2014 και κριτήριο ανάθεσης την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά σύμφωνα με τα κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία διορίστηκε στις 9.4.2014 αφού αξιολόγησε τις δύο προσφορές που υποβλήθηκαν ετοίμασε έκθεση την οποία υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών. Το τελευταίο σε συνεδρία του αφού εξέτασε την

έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης κατέληξε ότι η διαδικασία αξιολόγησης πάσχει επειδή δεν είχαν τηρηθεί πρακτικά και ούτε κλήθηκαν εξωτερικοί παρατηρητές στις συνεδρίες και κάλεσε την Επιτροπή Αξιολόγησης να επαναλάβει τη διαδικασία τηρώντας τις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας. Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της και αφού συμμορφώθηκε με τις υποδείξεις του Συμβουλίου Προσφορών ετοίμασε νέα έκθεση την οποία υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών.

Σύμφωνα με την έκθεση της η βαθμολογία των Αιτητών είναι 100% και της επιτυχούσας 99.7% σε αντίθεση με τη βαθμολογία της πρώτης έκθεσης σύμφωνα με την οποία Αιτητές και επιτυχούσα είχαν την ίδια βαθμολογία 100%. Το Συμβούλιο Προσφορών στις 4.7.2014 αφού υιοθέτησε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης προχώρησε στο άνοιγμα των οικονομικών φακέλων και των δύο προσφορών στην παρουσία των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης στην οποία και παραδόθηκαν οι οικονομικοί φάκελοι των προσφορών για αξιολόγηση. Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της αφού αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές βαθμολόγησε την επιτυχούσα με τελική βαθμολογία 99.79% και τους Αιτητές με 99.22%. Ακολούθως το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερ. 9.7.2014 αφού εξέτασε την οικονομική έκθεση και τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην επιτυχούσα.

Οι Αιτητές για ακύρωση της πιο πάνω απόφασης προβάλλουν διάφορους λόγους ακυρότητας. Με τον πρώτο λόγο ισχυρίζονται ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληροί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα ο καπετάνιος τον οποίο πρότεινε η επιτυχούσα δεν πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα από τον όρο 5.2 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές. Τα προσόντα του καπετάνιου, ανέφεραν, που πρότεινε η επιτυχούσα δεν ήταν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως αυτά προβλέπονται στον όρο 6.2.3.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς. Στην προσφορά της επιτυχούσας δεν αναφέρεται σε οποιοδήποτε σημείο ότι ο καπετάνιος είναι επαγγελματίας καπετάνιος στο σχεδιασμό καλάδων όπως ρητά προβλέπεται στον όρο 5.2 με τίτλο «*Στελέχωση της Ομάδας Έργου του Αναδόχου*». Η παράλειψη αυτή αναφέρουν είναι πολύ σοβαρή καθότι εμπειρία στην αλιεία με τράτα δεν ταυτίζεται με εμπειρία στο σχεδιασμό καλάδων.

Με το δεύτερο λόγο ακυρότητας οι Αιτητές προβάλλουν ότι από τη στιγμή που, σύμφωνα με τον όρο 8.2.1 του Μέρους Α, των εγγράφων του διαγωνισμού, η γλώσσα σύνταξης της προσφοράς ήταν η ελληνική και πολλά έγγραφα της προσφοράς της επιτυχούσας υποβλήθηκαν άλλα στην αγγλική γλώσσα και άλλα στην ισπανική γλώσσα, η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε σύμφωνα με τον όρο 8.2.6 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, ο οποίος προβλέπει ότι «*οποιοσδήποτε άλλος τρόπος σύνταξης της προσφοράς δεν είναι αποδεκτός και η*

προσφορά σε τέτοια περίπτωση θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη» να αποκλείσει την προσφορά της επιτυχούσας.

Άλλη παράβαση στην προσφορά της επιτυχούσας η οποία, κατά τους Αιτητές, επηρεάζει καταλυτικά την κατακύρωση του διαγωνισμού σ' αυτή, είναι η παράλειψη συμμόρφωσης της προσφοράς της με τον όρο 8.3.1.2 Τεχνική Προσφορά, σημείο 1β: «*Στρατηγική Υλοποίησης του Αντικείμενου της Σύμβασης*». Στην τεχνική προσφορά της επιτυχούσας, προβάλλουν οι Αιτητές, δεν αναφέρεται, όπως απαιτείτο από τον πιο πάνω όρο, ο τρόπος διεξαγωγής των δειγματοληψιών δηλαδή από πού θα αρχίσουν, ποια διαδρομή θα ακολουθήσουν, σε ποια λιμάνια θα ελλιμενιστούν, με ποια σειρά θα προχωρήσουν στη δειγματοληψία. Σε σχέση με το σημείο αυτό, υπέβαλαν, η προσφορά της επιτυχούσας δεν αξιολογήθηκε, με αποτέλεσμα η βαθμολογία της να μην επηρεαστεί. Απλή παραπομπή, ανέφεραν, στην οδηγία μεθοδολογίας METIDS 2013, η οποία αποτελεί μέρος των εγγράφων του διαγωνισμού, δεν αρκεί.

Άλλος λόγος αφορά στην αξιολόγηση από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Το έργο PESCAMED QUATRO, υπέβαλαν, το οποίο υπέδειξε η επιτυχούσα προς ικανοποίηση του όρου 6.2.3 «*Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες*» δεν πληροί τις προϋποθέσεις του εν λόγω όρου. Το εν λόγω έργο δεν προκύπτει

από τα υποβληθέντα ότι είναι ολοκληρωμένο κατά 80% ως απαιτείται από τον πιο πάνω όρο.

Προβάλλεται, επίσης, από τους Αιτητές, ότι το Έντυπο 4 «*Τεκμηρίωση Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων Προσφέροντος*» όπως έχει συμπληρωθεί δεν ικανοποιεί αφού από αυτό δεν προκύπτουν τα αναγκαία για την τήρηση των προϋποθέσεων του όρου 6.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, ο οποίος αφορά στην τεχνογνωσία και εμπειρία στη συλλογή αλιευτικών δεδομένων και στην αναγνώριση αλιευτικών βενθικών ειδών.

Τέλος, αμφισβητούν οι Αιτητές τον τρόπο άσκησης της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η επιτυχούσα, ανέφεραν, θα έπρεπε να αποκλεισθεί και όχι να μειωθεί η βαθμολογία της κατά 10% από ένα μόνο μέλος της τριμελούς Επιτροπής Αξιολόγησης (στην παράμετρο Α22: περιγραφή διαδικασιών για τη διασφάλιση της ποιότητας) με την αιτιολογία ότι δεν υπάρχει προηγούμενη εμπειρία της συγκεκριμένης κοινοπραξίας στη σύμβαση, κάτι βέβαια που είναι ορθό, ενώ τα άλλα δύο μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν ασχολήθηκαν με το ζήτημα. Σκοπός καταλήγουν της μείωσης της βαθμολογίας της επιτυχούσας δεν ήταν άλλος από την καταστρατήγηση του κριτηρίου ανάθεσης «*πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφορά*».

Η Αναθέτουσα Αρχή όλους τους πιο πάνω ισχυρισμούς τους απορρίπτει και υποστηρίζει το καθόλα νόμιμο της απόφασης. Ως προς την εμπειρία του

καπετάνιου στο σχεδιασμό καλάδων αυτή, υπέβαλε, συνάγεται από την 15ετή πείρα του ως καπετάνιος βυθού σε βάθη πέραν των 800 μέτρων. Καίτοι ανέφερε στα Έντυπα 5 και 15 «Υπόδειγμα βιογραφικού σημειώματος» και «Υπόδειγμα δήλωσης άλλων φορέων», αντίστοιχα, δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στην πείρα του καπετάνιου στο σχεδιασμό καλάδων, αυτή προκύπτει από το γεγονός ότι για 15 χρόνια εργαζόταν ως καπετάνιος βυθού.

Σ' ότι αφορά την υποβολή εγγράφων της προσφοράς σε γλώσσα άλλη από την ελληνική, υπέδειξε, ότι υποβλήθηκαν στην αγγλική από το ένα μέλος της Κοινοπραξίας το Έντυπο 2 «Δήλωση Προσωπικής Κατάστασης», το Έντυπο 7, «Υπόδειγμα Εντύπου Τεχνικής Προσφοράς», η συμφωνία συνεργασίας μεταξύ των μελών της κοινοπραξίας και το πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής που τεκμηριώνει την πείρα ενός εκ των δύο μελών της. Εφόσον, ισχυρίστηκε, το ένα από τα δύο μέλη της κοινοπραξίας ήταν ισπανική εταιρία ήταν καθόλα εύλογο το Έντυπο 7 να συμπληρωθεί σε γλώσσα κατανοητή και από τα δύο μέλη της κοινοπραξίας. Από την τεχνική προσφορά, το πιστοποιητικό το οποίο τεκμηριώνει την πείρα της ισπανικής εταιρείας συμπληρώθηκε από το ισπανικό ινστιτούτο, μέλος της κοινοπραξίας, στην αγγλική γλώσσα. Η συμπλήρωση των συγκεκριμένων εγγράφων στην αγγλική γλώσσα δεν αποτελεί παράβαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού.

Σε σχέση με τον τρίτο λόγο που προβάλλουν οι Αιτητές, δηλαδή την παράλειψη αναγραφής πληροφοριών ως προς την μεθοδολογία εκτέλεσης της σύμβασης και τον τρόπο διεξαγωγής της δειγματοληψίας, ανέφερε ότι ο όρος 8.3.1.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού δεν καθορίζει κριτήρια στη βάση των οποίων να ελέγχονται οι προσφορές, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει δυνατότητα αξιολόγησης της μεθόδου και του τρόπου εκτέλεσης της σύμβασης και παρέπεμψε σχετικά στην *Atlas Pantou Co Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας* μέσω Γενικού Λογιστή υπό την ιδιότητά του ως Προέδρου του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών, Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, Υπόθ. Αρ. 861/2001, ημερ. 20.6.2003.

Σ' ότι αφορά το έργο PESCAMED QUATRO στο οποίο αναφέρεται η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, ανέφεραν ότι αυτό πληρούσε τον όρο 6.2.3.3. Καίτοι, υπέβαλαν, δεν αναφέρετο στην προσφορά της επιτυχούσας αν το 80% του έργου ολοκληρώθηκε εντός της τελευταίας 3ετίας, η χρονική διάρκεια του έργου (2011-2014) οδηγούσε στο συμπέρασμα ότι ολοκληρώθηκε το 80%. Άλλωστε το Έντυπο 4 δεν απαιτούσε όπως συμπληρωθεί πεδίο σχετικά με το συγκεκριμένο σημείο. Ούτε ο ισχυρισμός για λανθασμένη συμπλήρωση του Εντύπου 4 ευσταθεί. Το γεγονός ότι σε ορισμένα από τα έργα τα οποία δηλώθηκαν συμπληρώθηκε το πεδίο «Λοιπά μέλη Κοινοπραξίας (εφόσον υπάρχουν)» και σε άλλα όχι, δεν σημαίνει ότι συμπληρώθηκε λανθασμένα. Για αυτά που δεν συμπληρώθηκε συνάγεται ότι δεν υπήρχαν άλλα μέλη

κοινοπραξίας. Ούτε η παράγραφος 2 (πεδία εξειδίκευσης) συμπληρώθηκε λανθασμένα. Ότι απαιτείτο από τους οικονομικούς φορείς ήταν όπως συμπληρώσουν τα καθορισμένα πεδία του πίνακα δηλώνοντας με τη χρήση του συμβόλου \surd το πεδίο ειδίκευσης του συντονιστή της κοινοπραξίας και κάθε μέλους χωριστά, πράγμα που έπραξαν.

Τέλος σ' ότι αφορά τη διαφορετική βαθμολογία αυτή αιτιολογήθηκε επαρκώς, η δε τελική βαθμολογία της επιτυχούσας προέκυψε σαν αποτέλεσμα εφαρμογής του όρου 9.3.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σ' ότι αφορά τον πρώτο λόγο που προβάλλουν οι Αιτητές για ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης παρατηρούμε τα εξής:

Στο Παράρτημα II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές

«5.2 ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ

Όλα τα στελέχη της Ομάδας Έργου του Αναδόχου που έχουν έναν κρίσιμο ρόλο την εκτέλεση της Σύμβασης αναφέρονται ως βασικοί εμπειρογνώμονες. Τα απαιτούμενα προσόντα των βασικών εμπειρογνομόνων για την παρούσα Σύμβαση είναι τα ακόλουθα:

Καπετάνιος

Ο Καπετάνιος, η εμπειρία του οποίου είναι απαραίτητη για την επιτυχή εκτέλεση της δειγματοληψίας, θα πρέπει να είναι επαγγελματίας καπετάνιος στην αλιεία με τράτα βυθού, σε βάθη μέχρι και 800 μέτρα, καθώς και στο σχεδιασμό καλάδων.»

Στον όρο 6.2.3.4, Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες, προβλέπεται ότι:

«4. Να έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου που θα υλοποιήσει το Αντικείμενο της Σύμβασης, ως βασικούς εμπειρογνώμονες στελέχη των οποίων τα προσόντα θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 5 του Παραρτήματος II ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των εγγράφων του διαγωνισμού.».

Από πλευράς Αναθέτουσας Αρχής δεν υπήρξε αμφισβήτηση και ορθά ότι ο όρος 6.2.3.4 και 5.2 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές, των εγγράφων του διαγωνισμού, είναι ουσιώδης όπως και ότι ο καπετάνιος ανήκει στην Ομάδα Έργου.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή όλα όσα τέθηκαν ενώπιον μας. Μας έχει απασχολήσει ιδιαίτερα η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η 15ετής πείρα του καπετάνιου της επιτυχούσας σε τράτα βυθού πέραν των 800 μέτρων εξυπακούει εμπειρία του σε σχεδιασμό καλάδων. Δεν έχουμε όμως ικανοποιηθεί ότι η θέση αυτή υποστηρίζεται καθ' οιονδήποτε τρόπο από τα υποβληθέντα με τα Έντυπα 5 και 15 στοιχεία ή και από οποιοδήποτε άλλο σημείο της προσφοράς της επιτυχούσας. Το γεγονός ότι τα έντυπα 5 και 15 δεν ζητούσαν ρητή αναφορά σ' αυτό δεν αφαιρεί ούτε μηδενίζει την ανάγκη τεκμηρίωσης εμπειρίας σε σχεδιασμό καλάδων. Η αναφορά του Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά τη διάρκεια της συζήτησης της υπόθεσης ότι γνωρίζουν το συγκεκριμένο καπετάνιο από άλλη προσφορά και ότι έχει

εμπειρία σε διεθνή ύδατα δεν βοηθά την Αναθέτουσα Αρχή αφού η εμπειρία θα πρέπει να τεκμηριώνεται από τα έγγραφα.

Δεν χωρεί αμφιβολία ότι ο όρος 5.2 του Παραρτήματος II των Τεχνικών Προδιαγραφών είναι ουσιώδης. Περιγράφει την κρισιμότητα του ρόλου των Βασικών Εμπειρογνομώνων της Ομάδας Έργου και καθορίζει τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα τους. Εάν από την επιτυχία της εργασίας που θα εκτελέσει η Ομάδα Έργου θα εξαρτηθεί η επιτυχία του Έργου τότε εξυπακούεται ότι τα προσόντα όλων των συντελεστών της Ομάδας αυτής πρέπει να εξασφαλίζονται με σαφήνεια και χωρίς υποθέσεις.

Συγκεκριμένα, στο Έντυπο 5 (Βιογραφικό Σημείωμα) του κου Σταύρου Φωτίου, στο σημείο Επαγγελματικής εμπειρίας, παρόλον ότι απαιτείται αναλυτική περιγραφή των καθηκόντων κατά τρόπο που να φαίνεται η συνάφεια με τις ζητούμενες υπηρεσίες και ο βαθμός εμπλοκής και ευθύνης, αναφέρεται απλά ως «*Καπετάνιος τράτας βυθού*». Στο Έντυπο 15, Δήλωση άλλων Φορέων, όπου γίνεται και πάλι αναφορά στον κο Σταύρο Φωτίου το μόνο που αναφέρεται είναι η 15ετής πείρα στην επαγγελματική αλιεία με τράτα βυθού σε βάθη πέραν των 800μ. Αυτά όμως δεν αποδεικνύουν την εμπειρία του κου Σταύρου Φωτίου στον σχεδιασμό καλάδων, που είναι το ζητούμενο.

Παρά την κατάληξη μας ότι ο καπετάνιος που υπέδειξε η επιτυχούσα, εκ των βασικών εμπειρογνομόνων της ομάδας του έργου, δεν πληρούσε τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα ουσιώδους όρου θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε και τους υπόλοιπους λόγους που προβάλλουν οι Αιτητές για δύο λόγους. Πρώτο για το ενδεχόμενο προσφυγής στο Δικαστήριο και δεύτερο για σκοπούς καθοδήγησης της Αναθέτουσας Αρχής. Σύμφωνα με τον όρο 8.2 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, ο οποίος παραπέμπει στον όρο 2.18, η γλώσσα σύνταξης των προσφορών είναι η ελληνική, εγχειρίδια όμως που συνοδεύουν την τεχνική προσφορά παρέχεται δυνατότητα υποβολής τους στην αγγλική γλώσσα. Η επιτυχούσα εκτός των εντύπων που έχουμε προαναφέρει έχει υποβάλει όλα τα άλλα έντυπα στην ελληνική γλώσσα. Η δυνατότητα υποβολής τυχόν εγχειριδίων στην αγγλική γλώσσα θεωρούμε ότι προσδιορίζει την αγγλική γλώσσα ως κατανοητή από την Αναθέτουσα Αρχή. Συνεπώς η υποβολή των συγκεκριμένων εγγράφων στην αγγλική γλώσσα δεν επηρεάζει το νομότυπο της προσφοράς της επιτυχούσας. Η αναφορά στον όρο 8.2.6 του Μέρους 2 των εγγραφών του διαγωνισμού ότι οποιοσδήποτε άλλος τρόπος σύνταξης της προσφοράς δεν είναι αποδεκτός και η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη δεν είναι δυνατό να εφαρμοστεί στα δεδομένα της παρούσας. Ο τρόπος σύνταξης της προσφοράς και εντύπων έχει στο μεγαλύτερο της μέρος ακολουθηθεί έτσι ώστε να μην τίθεται θέμα μη συμμόρφωσης με τον λόγω όρο. Σημειώνουμε, περαιτέρω, ότι κατά την μελέτη της υπόθεσης διαπιστώσαμε ότι ούτε οι Αιτητές έχουν συμμορφωθεί με τον

συγκεκριμένο όρο αφού δεν έχουν υποβάλει τα Έντυπα 5 και 15. Βέβαια, όλα τα στοιχεία που απαιτούνται από τα εν λόγω έντυπα τα υπέβαλαν με επιστολή. Συνεπώς, η προσφορά τόσο των Αιτητών όσο και της επιτυχούσας αντιμετωπίστηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή με τον ίδιο τρόπο.

Ούτε ο ισχυρισμός για παράλειψη της επιτυχούσας να υποβάλει πληροφορίες εκτέλεσης της σύμβασης ευσταθεί. Ο όρος 8.3.1.2.β¹, ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, του Μέρους Α, των εγγράφων του διαγωνισμού δεν καθορίζει κριτήρια στη βάση των οποίων να ελέγχονται οι προσφορές, με αποτέλεσμα, ο ισχυρισμός των Αιτητών να μην ευσταθεί. Εν πάση περιπτώσει όμως μελέτη της προσφοράς της επιτυχούσας αποκαλύπτει ότι αυτή δεν παρέλειψε να δώσει πληροφορίες ως προς τη μεθοδολογία εκτέλεσης της σύμβασης. Το γεγονός ότι σε σχέση με τη δειγματοληψία του προγράμματος ανέφερε ότι βασίζεται στη δειγματοληψία του μεσογειακού προγράμματος MEDITS δεν επηρεάζει αφού το εγχειρίδιο MEDITS αποτελεί μέρος των εγγράφων του διαγωνισμού. (Προσάρτημα II:

¹ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

- Αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας που ο Προσφέρων προτίθεται να ακολουθήσει για την υλοποίηση του Αντικειμένου της Σύμβασης, με έμφαση στις διαδικασίες διασφάλισης ποιότητας, στην υπάρχουσα τεχνογνωσία και τα εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν για την παροχή των αιτούμενων υπηρεσιών.
- Κατάλληλη περιγραφή και ανάλυση του Αντικειμένου της Σύμβασης σε δραστηριότητες και πακέτα εργασίας που υποστηρίζουν την εκτέλεση των δραστηριοτήτων, με ανάλυση των πακέτων εργασίας σε συγκεκριμένες ενέργειες, σύμφωνα με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στους Όρους Εντολής και τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος II των Εγγράφων Διαγωνισμού.
[...].

Medit's Handbook 2013 Version 7). Εν πάση περιπτώσει και αν ακόμη από την περιγραφή που έδιδε η επιτυχούσα προέκυπταν οποιεσδήποτε ασάφειες η Αναθέτουσα Αρχή είχε τη δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις και όχι να αποκλείσει την προσφορά της. Η απόρριψη του πιο πάνω λόγου ακυρότητας συμπαράσχει σε απόρριψη και το λόγο σε σχέση με τη βαθμολογία της επιτυχούσας.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για έλλειψη τεκμηρίωσης ότι το έργο PESCAMED QUATRO το οποίο υπέβαλε η επιτυχούσα ήταν συμπληρωμένο κατά 80% όπως απαιτούσε ο όρος 6.2.3.3 Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες παρατηρούμε ότι το συμπέρασμα της Αναθέτουσας Αρχής για ικανοποίηση του όρου δεν είναι ασφαλές. Καίτοι το Έντυπο 4 δεν απαιτούσε όπως συμπληρωθεί πεδίο/στήλη εάν το έργο ολοκληρώθηκε εντός της τελευταίας τριετίας η Αναθέτουσα Αρχή στην απουσία της πληροφόρησης αυτής θα έπρεπε να ζητήσει διευκρίνιση. Ασφαλώς και προέκυπτε ασάφεια και δεν μπορεί να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός ότι εφόσον η χρονική διάρκεια του έργου ήταν 20011-2014 αυτό τεκμηρίωνε και την ολοκλήρωση του 80% του έργου.

Ούτε τα όσα αναφέρονται σε σχέση με παράλειψη συμπλήρωσης του πεδίου «(Λοιπά μέλη Κοινοπραξίας (εφόσον υπάρχουν))» για τα έργα 1, 2 και 5 και παράλειψη καθορισμού των πεδίων εξειδίκευσης των μελών της κοινοπραξίας

στο έντυπο 4 οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας. Στο έντυπο 4 υπάρχουν αναφορές που δικαιολογούσαν την αναζήτηση διευκρινίσεων. Συγκεκριμένα ενώ για κάποια έργα αναφέρεται ότι ο φορέας εκτέλεσε τη σύμβαση σε αναλογία 50% δεν αναφέρεται εάν υπάρχουν άλλα μέλη της κοινοπραξίας ενώ η άλλη σύμβαση για την οποία αναφέρεται ότι εκτελέστηκε σε αναλογία 100% καταγράφονται άλλα μέλη κοινοπραξίας η δε ημερομηνία λήξης της σύμβασης αναφέρεται το 2015.

Ούτε τα περί διπλής βαθμολόγησης της προσφοράς της επιτυχούσας δεν ευσταθούν. Η μείωση της βαθμολογίας της επιτυχούσας από το ένα μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης αιτιολογήθηκε. Η πρακτική που ακολουθήθηκε είναι η προβλεπόμενη από τους όρους του διαγωνισμού και δεν είναι δυνατό χωρίς οτιδήποτε το συγκεκριμένο να καταλήξουμε ότι σκοπός της μείωσης της βαθμολογίας της επιτυχούσας ήταν η καταστρατήγηση του κριτηρίου ανάθεσης της σύμβασης. Στο Έντυπο 4 όντως υπάρχουν ασάφειες για τις οποίες όμως θα μπορούσαν να ζητηθούν διευκρινίσεις.

Ενόψει της κατάληξης μας σε σχέση με τον καπετάνιο, εκ των βασικών εμπειρογνομόνων της ομάδας του έργου, ο οποίος δεν πληρούσε τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα του ουσιώδους όρου 6.2.3.4 τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες και της παραγράφου 5.2 του Παραρτήματος II

Όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού, η Προσφυγή επιτυγχάνει, η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.